



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4414/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja T.O.D. OS d.o.o. u stečaju, Bilje, Ulica hrvatskih branitelja 51, OIB: 98427347853, kojeg zastupa punomoćnica Maja Šilić, odvjetnica u Odvjetničkom uredu Šilić iz Zagreba, protiv tuženika VIBRO SISTEM d.o.o., Osijek, Sjenjak 113, OIB: 53017205872, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. iz Osijeka, radi osiguranja nenovčane tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-302/2024-31 od 8. listopada 2025., 8. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-302/2024-31 od 8. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-302/2024-31 od 8. listopada 2025., odbijen je kao neosnovan prijedlog za određivanje mjere osiguranja privremenom mjerom da se zabrani tuženiku kao protivniku osiguranja da otuđi, proda, optereti ili na bilo koji drugi način raspolaze pokretninama taksativno navedenim u izreci rješenja, da se naloži tuženiku prikladno skladištiti predmetne pokretne o vlastitom trošku, da će ova privremena mjera trajati do proteka dva mjeseca od pravomoćnog okončanja stečajnog postupka poslovni broj St-683/2023 Trgovačkog suda u Osijeku ili do pravomoćnog okončanja rubriciranog parničnog postupka, odnosno do drugačije odluke suda.

1.1. Prijedlog za određivanje privremene mjere je odbijen temeljem odredbe čl. 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio tužitelj-predlagatelj osiguranja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Tuženik nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je tužitelj podnio tužbu protiv tuženika 20. rujna 2024. u kojoj navodi da je nad tužiteljem 14. veljače 2024. otvoren stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku u predmetu poslovni broj St-683/2023 te da su ispunjene pretpostavke i ostvarene mogućnosti za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika i to dva Ugovora o kupoprodaji određenih pokretnina kojim tuženik kupuje od tužitelja, prije otvaranja stečajnog postupka, opremu za igraonicu, inv. br. tužitelja 0301, potvrđen računom 005/01/1, i inv. br. tužitelja 0311 potvrđen računom 004/01/1 te da se naloži tuženiku da u stečajnu masu tužitelja vrati predmetne pokretnine.

6.1. Tužitelj je 29. rujna 2025. podnio prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine u kojem navodi da tuženiku ističe zakup poslovnog prostora u kojem se nalaze navedene pokretnine, te tuženik, prema saznanju tužitelja nema namjeru produljiti ugovor o zakupu. Smatra da postoji opravdana bojazan da će protivnik osiguranja predmetne pokretnine dalje prodati s obzirom na to da nema vlastiti prostor za skladištenje, a prostor, u kojem je obavljao djelatnost s navedenim pokretninama, mora napustiti te da su predmetne pokretnine značajne veličine. Opasnost da će protivnik osiguranja otuđiti predmetne pokretnine izrazito je velika i neposredna. Protivnik osiguranja nema u vlasništvu vlastiti prostor u kojem bi mogao trajno skladištiti tako opsežne i voluminozne predmete, a s obzirom na njihovu prirodu i dimenzije nije ih moguće držati u uobičajenim stambenim ili pomoćnim prostorima. Dodatno, riječ je o pokretninama koje su zbog svoje vrijednosti i stanja lako utržive na tržištu, a protivnik osiguranja nema nikakav objektivan interes da ih zadrži za vlastite potrebe. Upravo obrnuto, postoji snažan motiv da ih unovči i time pribavi sredstva, što bi pak onemogućilo ili u znatnoj mjeri otežalo predlagatelju da ostvari svoje potraživanje. Nastavno na navedeno predlagatelj ističe da bi se daljnjim raspolaganjem s navedenim pokretninama činile takve radnje kojima se sprječava,

odnosno znatno otežava, naplata tražbine stečajnih vjerovnika, budući da predmetne pokretne imaju značajnu vrijednost.

7. Odredbom čl. 346. OZ-a („Narodne novine“ broj: 112/12 do 6/24) propisano je kako radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

- ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili
- ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

7.1. Sukladno citiranoj zakonskoj odredbi predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine te kumulativno, učiniti vjerojatnim i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine.

8. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da tužitelj nije učinio vjerojatnim niti postojanje svoje tražbine, a niti opasnost da bi bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine.

9. U odnosu na postojanje svoje tražbine, tužitelj ističe da je jasno da njegova tražbina postoji jer je formirana rješenjem o utvrđenim tražbinama. Nejasno je o kakvoj to tražbini tužitelj govori, kao i radi li se o novčanoj ili nenovčanoj tražbini.

10. Također, tužitelj nije učinio vjerojatnim niti to da bi ostvarivanje njegove tražbine bilo spriječeno ili znatno otežano, odnosno da bi on trpio nenadoknadivu štetu. Tuženik je stečajnom upravitelju ukazao na činjenicu kako je otkazan najam prostora u kojem se nalaze pokretne te kako će pristupiti prodaji pokretnina te je pozvao i stečajnog upravitelja aktivno sudjelovati u pronalaženju kupca kako kasnije ne bi imao prigovora vezanih uz postignutu cijenu.

10.1. Također, tuženik je tijekom postupka istaknuo kako će sav iznos postignut prodajom pokretnina - igraonice i računalne opreme za igraonicu položiti na sudski depozit do okončanja parničnog postupka.

10.2. Osim navedenog, prema mišljenju ovog suda, upravo bi određivanje ovakve privremene mjere, tužitelju nanijelo štetu jer bi eventualno rastavljanje i premještanje opreme za igraonicu prouzročilo goleme troškove, a pored toga, postoji i opasnost da bi igraonica prilikom rastavljanja bila oštećena te bi u tom slučaju posljedično nastala šteta za stečajnu masu.

11. Slijedom navedenog, kako tužitelj nije podnio prijedlog za osiguranje navodeći činjenice zbog kojih bi realno mogao biti oštećen uslijed prodaje predmetnih pokretnina u tijeku ovog postupka i prije okončanja stečajnog postupka pravilno je prvostupanjski sud zaključio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 346. st. 1. OZ-a za donošenje predložene privremene mjere.

12. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 8. prosinca 2025.

Sudac
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30880-5366a**

Kontrolni broj: **0dcc1-90260-05fe9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.